

## Brukervalg ved heldøgns omsorgstjenester: Forespørsel om justert praktisering av Rammeavtalen

### Problemstilling

Jeg er verge for min

bodde i , da måtte flytte til ) fordi utleier trengte boligen til eget bruk og sa opp leieavtalen med har i mange år eid sin egen leilighet som har vært utleid etter at måtte flytte.

Ett av mange utslag av er at I den daglige omsorgen har de tre miljøterapeutene håndtert denne utfordringen på god måte, bl.a. ved å holde fast dagsrytme fra dag til dag og ikke fortelle om selv små endringer i dagsrytmen på forhånd.

Nytt bosted er imidlertid en mye større endring enn endringer i dagsrytmen. Både

greide å redusere utryggheten om boligsituasjonen. Dette er bakgrunnen for min henvendelse.

### Forslag til løsning

En god løsning på utrygghetsproblemet er at eier den leiligheten mottar sine tjenester i. Da vet at, i motsetning til nå, er bostedet stabilt og flyttrusselen borte vet rett og slett at har et permanent hjem, slik før ble syk. Samtidig vet vi aldrende foreldre, med gradvis redusert kapasitet til å støtte, at har et fast punkt i et hjem også når familienettverk svekkes.

I dag leier tjenesteyter (Olivia Bohab) leiligheten av en privat eier, mens tjenestemottaker betaler leie til tjenesteyter for sin forholdsmessige del av leiligheten. Med mitt forslag vil tjenesteyter fortsatt leie av en privat eier. Forskjellen er at denne eieren er tjenestemottaker, at tjenesteyter betaler sin forholdsmessige del av leien til tjenestemottaker, og at tjenestemottaker ikke betaler leie til tjenesteyter. Så langt jeg kan bedømme vil ikke noen av disse endringene bety noe substansielt for forholdet mellom Oslo Kommune, tjenesteyter og tjenestemottaker.

Økonomisk har denne løsningen ingen effekt i det daglige for tjenesteyter, men har den fordelen at den fjerner usikkerhet og kostnader ved flytting. For tjenestemottaker er den umiddelbare økonomiske fordelen at mens nå må skatte av leieinntekten fra leiligheten leier ut, får ikke fradrag for betalt leie der. Bodde derimot i egen bolig, ville denne ekstra skattekostnaden falt bort. Siden tjenestemottaker er trygdet og har lav inntekt, er denne årlige fordelen ikke uvesentlig.

Jeg har forstått det slik at Rammeavtalen ikke umiddelbart inkluderer en slik løsning som jeg foreslår. Mitt spørsmål er derfor om det er mulig å justere Rammeavtalen på dette punktet eller å gi et unntak fra den generelle regelen i dette spesielle tilfellet.

Med hilsen